



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4296/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvijestitelja i Nevenke Marković, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom **PODUZEĆE ZA CESTE d.o.o.**, Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 115, OIB 22293432179, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi vjerovnika **REPUBLIKA HRVATSKA**, OIB 52634238587, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-424/2024-182 od 10. rujna 2025., u sjednici vijeća održanoj 5. studenog 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika **REPUBLIKE HRVATSKE** i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-424/2024-182 od 10. rujna 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem Trgovački sud u Osijeku odlučio:

„I. Zaključuje se predstečajni postupak nad dužnikom **PODUZEĆE ZA CESTE**, društvo s ograničenom odgovornošću Slavonski Brod, Nikole Zrinskog ulica 115, MBS 050010098, OIB 22293432179.

II. Osnova za zaključenje ovog predstečajnog postupka je Izmijenjeni Plan restrukturiranja potvrđen rješenjem ovoga suda poslovni broj St-424/2024 od 9. travnja 2025.

III. Pravni učinci zaključenja predstečajnog postupka nastupaju u trenutku kada je ovo rješenje objavljeno na eOglasnoj ploči suda.

IV. Nalaže se sudskom registru ovoga suda izvršiti upis iz točke I. izreke ovoga rješenja.“

2. To je rješenje prvostupanjski sud donio na temelju odredaba članka 74.a stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) kojom je propisano da će sud donijeti rješenje o zaključenju predstečajnog postupka čim rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postane pravomoćno. Budući da je u predstečajnom postupku nad dužnikom rješenjem od 9. travnja 2025. potvrđen izmijenjeni Plan restrukturiranja od 26. ožujka 2025., izmijenjen 1. travnja

2025., a rješenje o potvrdi plana restrukturiranja je postalo pravomoćno 3. lipnja 2025. Prvostupanjski je sud zaključkom od 3. rujna 2025. pozvao dužnika i povjerenika obavijestiti sud da li je dužnik namirio sve troškove u skladu s člankom 74.a stavkom 2. SZ-a i povjerenik je podneskom od 9. rujna 2025. obavijestio sud da su svi troškovi podmireni.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA ne navodeći žalbene razloge, ali iz navoda žalbe proizlazi da rješenje pobija zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, navodeći da je pravilnim tumačenjem odredbe članka 74.a stavaka 1. i 2. SZ-a sud bio dužan, prije donošenja rješenja o zaključenju predstečajnog postupka, utvrditi da je dužnik namirio, osim troškova postupka, i nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, a za sporne je bio dužan pružiti odgovarajuće osiguranje. Smatra da je pogrešno prvostupanjski sud odluku utemeljio na izvješću povjerenice, odnosno njenoj potvrdi da joj je predstečajni dužnik isplatio nagradu određenu rješenjem suda i da, pravilnom interpretacijom odredbe članka 74.a stavaka 1. i 2. SZ-a, a imajući u vidu recentnu sudsku prasku sadržanu u rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-516/2025 od 10. lipnja 2025. nije mogao donijeti rješenje o zaključenju postupka. Nadalje navodi da, prema obavijesti nadležnog poreznog tijela od 22. rujna 2025., Klasa: 423-09/24-01/4, postoje dospjele, nenamirene i nesporne tražbine Republike Hrvatske koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, a koje na dan 18. rujna 2025. iznose 69.981,34 EUR. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak u kojem će prvostupanjski sud otkloniti navedene nedostatke.

4. U odgovoru na žalbu dužnik pobija žalbene navode navodeći da podmiruje obveze nastale tijekom postupka prema mogućnostima.

5. Žalba nije osnovana.

6. Navedeno rješenje je u pobijanom dijelu (članak 51. SZ-a) ispitano na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Nije sporna odlučna činjenica da je u ovom postupku rješenje kojim je potvrđen plan restrukturiranja postalo pravomoćno 3. lipnja 2025. pa je pravilno prvostupanjski sud, sukladno izričitoj zakonskoj odredbi članka 74.a stavka 1. SZ-a bio dužan donijeti rješenje o zaključenju predstečajnog postupka i to čim rješenje o potvrdi plana postane pravomoćno, a ne nakon što dužnik ispuni obvezu iz stavka 2. tog članka.

8. Odredba članka 74.a stavka 2. SZ-a prema uvjerenju ovog suda odnosi se na obvezu dužnika da podmiri troškove postupka i nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, a za sporne

pruži odgovarajuće osiguranje, no dužnost suda da donese rješenje o zaključenju predstečajnog postupka čim rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postane pravomoćno ne ovisi o tome ispunjava li dužnik svoje obveze iz plana restrukturiranja. Navedenom odredbom nije izričito propisana obveza suda donijeti zaključak kojim će pozvati dužnika na dostavu dokaza o plaćanju, iako je prvostupanjski sud to u konkretnom slučaju učinio, a sve kako bi bile ispunjene pretpostavke za donošenje rješenja o zaključenju predstečajnog postupka. Obveza suda je, kada i čim utvrdi da je rješenje o potvrdi plana restrukturiranja pravomoćno, donijeti rješenje o zaključenju predstečajnog postupka.

9. Dakle, sukladno odredbi članka 74.a stavka 2. SZ-a, obveza dužnika je do zaključenja predstečajnog postupka podmiri troškove postupka i nesporne dospelje tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, a za sporne pruži odgovarajuće osiguranje, ali nije propisana posljedica dužnikovog postupanja protivno toj odredbi.

10. Prema odredbi članka 63. stavka 1. SZ-a predstečajni se postupak mora dovršiti u najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka, a prema odredbi stavka 2. tog članka postupak uz propisane uvjete može biti produljen za najviše daljnjih 180 dana.

11. Sukladno odredbi članka 71. stavka 3. SZ-a vjerovnici dospjelih tražbina nastalih nakon otvaranja predstečajnog postupka osnove za plaćanje podnose FINA-i koja će ih evidentirati u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje sukladno zakonu kojim se uređuje provedba ovrhe na novčanim sredstvima.

12. Stoga, prema uvjerenju ovog suda nije dopustivo da nepostupanje dužnika prema odredbi članka 74.a stavka 2. SZ-a, i u konkretnom slučaju zaključku suda od 3. rujna 2025., onemogućiti sud u donošenju odluke o zaključenju predstečajnog postupka, a također nije dopustivo da se zbog činjenice da predstečajni postupak traje, jer nije zaključen (ili obustavljen, za što u konkretnom slučaju nema zakonske osnove), onemogućiti pokretanje stečajnog postupka ukoliko se naknadno utvrdi da postoje stečajni razlozi.

13. Iz revizijske odluke na koju ukazuje žalitelj ne proizlazi da je dužnik pozvan obavijestiti sud da li je dužnik namirio sve troškove, u skladu s člankom 74.a stavkom 2. SZ-a.

14. U konkretnom je postupku prvostupanjski sud, sukladno odgovoru revizijskog suda na postavljeno pitanje koji je sadržan u točki 10. obrazloženja rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-516/2025, zaključkom pozvao dužnika i povjerenika očitovati se u skladu s člankom 74.a stavkom 2. SZ-a, a povjerenica je dala očitovanje da su podmireni svi troškovi predstečajnog postupka (str. 2005. spisa) pa prvostupanjski sud, imajući u vidu odredbu članka 24. SZ-a, nije imao osnove zaključiti o postojanju nepodmirjenih tražbina nastalih nakon otvaranja predstečajnog postupka, koje žalitelj može naplatiti na ranije opisan način, a ukoliko dužnik neće biti u mogućnosti podmirivati dospelje obveze, ili dužnik ili vjerovnici imaju mogućnost predložiti pokretanje stečajnog postupka.

15. Budući da nisu ostvareni žalbeni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti razlozi na koje u žalbi ukazuje žalitelj, valjalo je potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 5. studenog 2025.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-3087e-ffe15**

Kontrolni broj: **0cc27-33f82-0fb02**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.